

## НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

### К ВОПРОСУ О СОГЛАСОВАНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

**БЕЛОЦЕРКОВСКИЙ Андрей Владленович** – д-р физ.-мат. наук, профессор, ректор, Тверской государственной университет. E-mail: a.belotserkovsky@tversu.ru

*Аннотация.* Рассмотрены вопросы согласования федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования и профессиональных стандартов. Показано, что использование профессионального стандарта в качестве целевой функции нового образовательного стандарта высшего образования нецелесообразно в силу разной временной ориентации стандартов. В то же время обязательным представляется учет требований профессиональных стандартов при разработке примерных и основных образовательных программ, особенно прикладного характера.

*Ключевые слова:* федеральные государственные образовательные стандарты, профессиональные стандарты, система квалификаций

Подготовка кадров в любой стране держится на двух «столпах»: системе профессионального образования и национальной системе квалификаций. Очевидно, что без согласования этих двух систем подготовка кадров, как одна из важнейших задач государства с точки зрения устойчивого развития страны, ее конкурентоспособности и безопасности, не будет выполняться эффективно. Такое согласование особенно важно в современных условиях беспрецедентной скорости изменения технологических основ практически всех видов деятельности. Постоянно меняется поле профессий, часть профессий отмирает, возникают новые, рынок труда предъявляет новые и постоянно меняющиеся требования во всех областях человеческой деятельности. Цифровая революция уже трансформировала до неузнаваемости целые отрасли промышленности, и процесс этот только начинается. Одним из известных ответов на этот вызов является концепция обучения в течение всей жизни – как попытка постоянно догонять убегающую технологическую основу. Есть вещи, которые меняются относительно медленно, это фундаментальные основы наук, и их обязательно нужно знать. Но кроме того, человек должен

уметь перестраиваться, переучиваться, самостоятельно адаптироваться в течение всей активной профессиональной жизни.

Система образования должна реагировать на происходящие перемены (и в целом, хотя и с некоторым запаздыванием, реагирует) изменениями как формы организации, так и содержания образовательных программ. Российская образовательная система уже достаточно долго находится в состоянии реформирования, а последние десять лет – в том числе в рамках Болонского процесса. Выполнение обязательств по совместимости с меняющимся международным образовательным пространством в России имеет свою специфику, связанную с ее огромными размерами, неравномерностью освоения и неоднородностью развития территорий, охватывающих все климатические зоны. Единое образовательное пространство с жестко унифицированными требованиями к уровню и качеству образования, как и наличие сети сильных региональных университетов, является интегрирующей основой страны как некоего целого и условием ее устойчивого развития. Понимание необходимости сохранения единого образовательного пространства страны в условиях роста автономности ву-

зов в начале 90-х годов прошлого века привело к появлению нескольких поколений государственных образовательных стандартов, обеспечивающих единство требований ко всем образовательным программам. Соблюдение стандартов контролируется государством и подтверждается правом на выдачу диплома государственного образца. Государственные образовательные стандарты являются федеральной нормой качества образования, устанавливающей требования к результатам, структуре и условиям реализации образовательных программ. Это вносит свои особенности в процессы реформирования по сравнению с другими странами, модернизирующими свои образовательные системы. Система образования в нашей стране управляется, регулируется и контролируется государством. В то же время рынок труда государством лишь регулируется и имеет существенно большее число степеней свободы, что отчасти объясняет возникновение разрыва между ними. Реформирование национальной системы квалификаций, призванное в известной мере сократить этот разрыв, началось лишь несколько лет назад.

С момента появления государственных образовательных стандартов высшего образования первого поколения (ГОС-1) в 1994 г., затем с введением ГОС-2 в 2000 г. и, наконец, с принятием стандартов третьего поколения (ФГОС) в 2011 г. постоянно поднимался вопрос о том, что разработке образовательных стандартов должно предшествовать наличие соответствующих профессиональных стандартов: без этого «поезд идет впереди паровоза». В определенной степени этот недостаток компенсировался участием объединений и отдельных крупных работодателей в процессе разработки образовательных стандартов. Особенно остро, на мой взгляд, этот вопрос встал с появлением ФГОС, ориентированных на результаты обучения в компетентностном формате и дающих значительную свободу вузам в проектировании образова-

тельных программ. В версии ФГОС 3+ был оптимизирован и унифицирован набор универсальных и профессиональных компетенций, формулирующих требования к результатам обучения; этот вариант является куда более рамочным, чем ФГОС. Ведущаяся в настоящее время разработка федеральных государственных образовательных стандартов четвертого поколения, относящихся целиком к укрупненным группам направлений и специальностей, а потому носящих еще более выраженный рамочный характер, обостряет вопрос о том, к чему будет готов выпускник, прошедший обучение в соответствии с новыми образовательными стандартами. Сейчас появилась основа для ответа на эти вопросы.

В 2013 г. Агентством стратегических инициатив разработана дорожная карта «Создание национальной системы компетенций и квалификаций» [1], которая должна привести к глубоким преобразованиям в управлении и структуре профессионального образования, в сфере поиска, привлечения и переподготовки кадров. Масштабное обновление национальной системы квалификаций должно постепенно перевести рынок труда в современный рынок компетенций и квалификаций. Ключевыми элементами национальной системы квалификаций являются профессиональные стандарты, заменяющие устаревшие квалификационные справочники и отраслевые квалификационные рамки. Федеральным законом № 236-ФЗ от 3 декабря 2012 г. [2] в трудовое законодательство введены понятия «квалификация» и «профессиональный стандарт». В нем указывается, что квалификация работника представляет собой уровень знаний, умений, навыков и опыта работника, необходимых для осуществления им профессиональной деятельности. До конца 2015 г. планируется разработать до 800 стандартов. Разработка профессиональных стандартов координируется Министерством труда и социальной защиты РФ [3].

Таким образом, в настоящее время ситуация коренным образом меняется. Наличие широкого спектра профессиональных стандартов ставит в повестку дня ревизию образовательных программ на основе их согласования. В той или иной степени это предстоит сделать вскоре всем образовательным организациям. Прежде всего ревизии подлежат программы, в названии которых содержится прилагательное «профессиональное», т.е. программы начального и среднего профессионального образования, дополнительного профессионального образования, программ прикладного характера и т.д. Теме сопряжения стандартов для таких программ посвящена, на мой взгляд, очень хорошая работа [4], носящая как аналитический, так и алгоритмический характер. Казалось бы, наконец-то паровоз можно поставить впереди поезда. Однако использование профессиональных стандартов как целевой функции для всех стандартов высшего образования, особенно новых, далеко не столь очевидно и в ряде случаев может не улучшить ситуацию, а наоборот, существенно ее ухудшить.

С принятием 29 декабря 2012 г. ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в числе прочих произошло одно концептуальное изменение. Из названий программ высшего образования исчезло слово «профессиональное». Это не косметическое изменение, это смена концепции. Как известно, любое прилагательное, добавленное к существительному, осуществляет переход от множества к подмножеству, т.е. делает его значение более узким. «Высшее образование» является по объему более широким, чем «высшее профессиональное образование», второе понятие является подмножеством (частным случаем) первого. Действительно, далеко не все программы высшего образования ведут напрямую к профессии. Самый простой пример – программы, носящие академический характер, в отличие, скажем, от прикладных, ориентированных на профессию. Можно приве-

сти и другие примеры, когда высшее образование в каком-либо направлении просто повышает конкурентоспособность деятельности, добавляя необходимые пакеты компетенций или то, что в англоязычной литературе называется «liberal arts».

В соответствии с новыми нормативными актами, разработанными на основе 273 ФЗ, в аббревиатуре названий образовательных организаций высшего образования ВПО заменяется на ВО. Еще раз отмечу, это абсолютно правильное и более современное концептуальное уточнение. Главным поводом к разработке версии ФГОС 3+ было приведение стандартов в соответствие с требованиями закона, поэтому он и называется ФГОС ВО (а не ВПО, как было ранее). Более того, именно меняющиеся реалии и дух нового закона об образовании побуждают разрабатывать стандарты четвертого поколения. Это будут рамочные стандарты ФГОС ВО для целой укрупненной группы направлений и специальностей (УГНС). Образовательные программы, которые будут создаваться вузами в рамках стандарта четвертого поколения, будут носить как прикладной, так и академический характер, значит, ФГОС ВО должен стандартизировать только то, что является общим для всех возможных академических и прикладных программ в данной укрупненной группе направлений и специальностей. Иначе говоря, стандарты нового поколения будут носить характер «общего знаменателя» для всей УГНС. И вот здесь возникает вопрос: *а нужно ли такой образовательный стандарт согласовывать с профессиональным?*

Дело вовсе не в том, что образовательные и профессиональные стандарты написаны на разных языках: одни оперируют компетенциями, объектами и видами профессиональной деятельности, другие – группами занятий, обобщёнными и обычными трудовыми функциями. Это разногласие вполне преодолимо с помощью «словарей», переходников или таблиц соответ-

ствия. Дело также не в том, что одни стандарты говорят о результатах обучения, а другие – о трудовых функциях. В конце концов, результаты обучения должны быть такими, чтобы их носитель был готов к выполнению соответствующих трудовых функций. Дело также и не в качестве профессиональных стандартов, некоторые из которых представляются откровенно неудачными. Ведь и среди образовательных стандартов некоторые тоже нуждаются в доработке. Такие недостатки преодолимы со временем путем внесения уточнений, изменений и т.д. Принципиальная разница между ними состоит в том, что образовательные и профессиональные стандарты ориентированы на *разные временные периоды*: они живут, если хотите, в разных временных измерениях.

Образовательные стандарты высшего образования ориентированы на будущее, на 10–15 лет вперед. По многим причинам. Во-первых, они принимаются на достаточно длительный интервал (ранее считалось – на десятилетний период). Во-вторых, студенты, начавшие обучение по образовательной программе на основе принятого сегодня образовательного стандарта, могут выйти на рынок квалификаций лишь через 10 лет (три уровня: четыре плюс два плюс четыре года). Естественно, образовательный стандарт должен задавать такую федеральную норму качества образования, чтобы выпускники были готовы успешно работать на рынке труда будущего с учетом его изменчивости. Нынешнему молодому поколению выпало счастье оказаться в исключительных условиях, каких еще не было в истории образования. Сегодня у любого студента на кончиках пальцев находится вся информация, накопленная человечеством за все время его существования, и получить ее можно практически мгновенно. Еще двадцать лет назад такое было немыслимо! Ситуация изменилась кардинально, другое дело, что не все готовы этим пользоваться, переваривать огромное коли-

чество информации и не каждый в состоянии отличить ложную информацию от ценной, подлинное знание – от информационного «мусора». Способность отделять зерна от плевел, критический и системный анализ – именно то, что должно формироваться образованием. Нужно научить молодых людей решать нетиповые, незнакомые задачи, научить командной мультидисциплинарной работе, строительству потенциальных коллективов. В качестве иллюстрации приведу один пример. Прибыль, которую получает молодая относительно небольшая российско-белорусская компания, разработавшая и сумевшая вывести на мировой рынок компьютерную многопользовательскую онлайн-игру «World of Tanks» («Мир танков»), превышает прибыль, получаемую нашей страной от продажи настоящих танков.

Таковы сегодняшние реалии. Все это должно находить отражение в образовательных стандартах высшего образования, которые, ещё раз повторюсь, должны смотреть в будущее не менее чем на десятилетие вперед и носить рамочный характер. Профессиональные же стандарты по своей сути фиксируют настоящий момент (а по факту, с учетом времени на разработку и утверждение, чуть более ранний, чем сегодняшний) и являются очень конкретным и детальным описанием трудовых функций сегодняшней профессиональной деятельности и необходимых для ее выполнения квалификаций. Поэтому разрабатывать образовательный стандарт высшего образования четвертого поколения, глядя только на профессиональный стандарт, было бы не просто ошибочно, но и вредно. Хочу подчеркнуть, что учет профессиональных стандартов при разработке образовательных стандартов, безусловно, необходим, но именно как учет, а не целевая функция. Наилучшим способом учета реалий профессиональной деятельности является привлечение к разработке образовательных стандартов лучших представителей профессии,

задающих высший уровень профессионального качества, ориентир на будущее.

Другое дело, когда мы говорим о примерных и основных образовательных программах. Конкретная образовательная программа должна формировать как «ориентированные на будущее» компетенции, сформулированные в стандарте, так и те, что способствуют трудоустройству выпускника в конкретном регионе на конкретных предприятиях. Здесь учет требований профессиональных стандартов просто обязателен. В перспективе наступит момент, когда прием на работу будет предполагать сдачу профессионального экзамена на соответствие профессиональным стандартам, и тогда недостаточная подготовка претендента к сдаче профессионального экзамена будет прямым показателем низкого качества полученного им образования, что приведет к снижению популярности как самой программы, так и реализующей ее образовательной организации. В безусловной степени требование прямой ориентации на профессиональные стандарты относится к программам дополнительного образования, программам переподготовки и повышения квалификации.

Резюмируя, хочется еще раз приветствовать появление профессиональных стандартов, квалификационных уровней, отраслевых квалификационных рамок, постепенно превращающих рынок труда в нашей стране в современный рынок компетенций и квалификаций. Все это вместе с зарождающейся системой сертификации компетен-

ций и квалификации, наконец, погружает систему профессионального образования и обучающихся в нормальную систему координат, позволяющую проектировать индивидуальные образовательные и карьерные траектории. При этом работодатели получают ориентиры при сопоставлении квалификаций и индикаторы их качества; работники – возможность обоснованно планировать обучение и карьеру; образовательные организации – формулировать цели программ обучения и методы оценки; обучающиеся – понимать перспективы трудоустройства и карьерного роста.

Остается пожелать всем участникам этого процесса успешного согласованного взаимодействия. Мы находимся здесь в ситуации полной взаимозависимости, когда от успеха каждого элемента выигрывает система в целом, и наоборот.

#### Литература

1. Сайт Агентства стратегических инициатив. URL: [http://asi.ru/upload/iblock/489/DK\\_NSKK\\_22-04-2013\\_v24.pdf](http://asi.ru/upload/iblock/489/DK_NSKK_22-04-2013_v24.pdf)
2. Российская газета. 2012. 12.07. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/07/prof-dok.html>
3. Формирование Национальной системы квалификаций: сборник нормативных документов. М.: Перо, 2014. 72 с.
4. Блинов В.И., Батрова О.Ф., Есенина Е.Ю., Факторович А.А. Профессиональные стандарты: от разработки к применению // Высшее образование в России. 2015. №4. С. 5–14.

*Статья поступила в редакцию 22.04.15.*

#### ON COORDINATION OF EDUCATIONAL AND PROFESSIONAL STANDARDS

**BELOTSERKOVSKY Andrey V.** – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Prof., Rector, Tver State University, Tver', Russia. E-mail: [a.belotserkovsky@tversu.ru](mailto:a.belotserkovsky@tversu.ru)

**Abstract.** The problems of harmonizing higher educational and professional standards is considered. It is shown that the use of a professional standard as the goal for the educational one is impractical due to various temporal targets. At the same time, the professional standards have to be taken into account while developing basic education programs, particularly those of applied nature.

**Keywords:** federal state educational standards, professional standards, qualifications system

## References

1. Website of the Agency for Strategic Initiatives. Available at: [http://asi.ru/upload/iblock/489/DK\\_NSKK\\_22-04-2013\\_v24.pdf](http://asi.ru/upload/iblock/489/DK_NSKK_22-04-2013_v24.pdf) (In Russ.)
2. *Rossiyskaya gazeta* [Russian Gazette] 2012. Jul 12. Available at: <http://www.rg.ru/2012/12/07/prof-dok.html> (In Russ.)
3. *Formirovanie Natsional' noi sistemy kvalifikatsii: sbornik normativnykh dokumentov* [The formation of the National system of qualifications: collection of normative documents]. Moscow: PERO Publ., 2014, 72 p. (In Russ.)
4. Blinov V.I., Batrova O.F., Esenina E.Yu., Faktorovich A.A. (2015) [Professional standards: from development to application]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 4, pp. 5-14. (In Russ., abstract in Eng.).

*The paper was submitted 22.04.15.*

---

## О СООТНОШЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ И ФГОС ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**СЕНАШЕНКО Василий Савельевич** – д-р физ.-мат. наук, профессор, Российский университет дружбы народов, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. E-mail: [vsenashenko@mail.ru](mailto:vsenashenko@mail.ru)

*Аннотация.* В работе обсуждается вопрос о соотношении профессиональных стандартов и федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. Подчеркивается сложность проблемы модификации образовательных стандартов и образовательных программ высшей школы на основе профессиональных стандартов.

*Ключевые слова:* высшее образование, федеральные государственные образовательные стандарты, образовательные программы высшей школы, профессиональные стандарты

В январе 2015 г. был принят ряд документов, в которых сформулирована задача и предложена методика совершенствования образовательных стандартов и образовательных программ на основе положений профессиональных стандартов (ПС). Мы имеем в виду «Методические рекомендации по актуализации действующих федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования с учетом принимаемых профессиональных стандартов» [1] и «Методические рекомендации по разработке основных профессиональных образовательных программ и дополнительных профессиональных программ с учетом соответствующих профессиональных стандартов» [2]. При этом, как отмечают авторы статьи «Профессиональные стандарты:

от разработки к применению», вопросы сопряжения ПС, образовательных стандартов и образовательных программ «вызывают некоторую напряженность» в педагогической среде [3, с. 7].

Действительно, попытки подчинить образовательные стандарты требованиям профессионального сообщества работодателей, использующего для этого в качестве инструмента профессиональные стандарты, противоречат основной идее многоуровневой структуры основных образовательных программ высшей школы, основой которых является универсальность, фундаментальность и научность приобретаемых студентами знаний, их университетский характер. Ведь не случайно в Законе «Об образовании в Российской Федерации»